To: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) .[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Tue 7/14/2020 9:27:48 AM
Subject: RE: Overleg met (10)(2e) en (10)(2e) over de EUExecutive Steering group
Received: Tue 7/14/2020 9:27:49 AM

Dank voor de terugkoppeling. Terecht punt.

Vraag is of we het naar ons toe moeten trekken of dat we CBG meer de politieke argumenten ook moeten laten inbrengen. Immers in veel andere landen zijn die agentschappen ook verantwoordelijk voor een groot deel van het beleid. Daar is de scheiding in beleid en agentschap lang niet zo helder als in NL?

Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 08:48
Aan: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) !e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Overleg met (10)(2e) en (10)(2e) over de EU Executive Steering Group

Allen,

Gisteren hebben (10)(2e) en ik bijgepraat met (10)(2e) en (10)(2e) over de activiteiten van de *EU Executive Steering Group (SG) on shortages of medicines caused by major events.*
Ze zijn bezig om vraag en aanbod data op Europees niveau aan elkaar te koppelen, zodat er een beeld komt welke behoefte er is, zodat firma's daarop kunnen inspringen. Maar hoe dat moet gebeuren, daar is niet over gesproken. CBG geeft aan dat het is gestart nav Covid, maar dat er wel signalen zijn dat men dit een permanent karakter wil geven.

In de bespreking zijn twee punten naar voren gekomen:

- In de SG is nog nooit gesproken over de competentieverdeling tussen lidstaten. Als landen zich helemaal toeleggen op dit systeem, hoe hebben ze dan voldoende waarborgen dat een land voldoende voorraad heeft? Ik heb aangegeven dat wij op nationaal niveau de voorraad IC-middelen gaan berekenen voor vijf maanden regulier gebruik (1150 IC-bedden) met daarbij een extra piek van 650 Covid-IC-bedden. Zullen niet meer landen dit doen, en een noodvoorraad aanleggen, ipv volledig te vertrouwen op een EU systeem? Kortom, gaan landen echt die informatie delen? Een dergelijke beleidsmatige/politieke discussie wordt niet gevoerd.

- Daar komt bij dat er wel is gesproken over het in kaart brengen van vraag/aanbod, maar er wordt niet bedacht hoe de voorraad geneesmiddelen dan naar de landen moet komen en welke vorm van regie daarin nodig is. Ik heb uitgelegd dat we in NED wel beeld hebben wat we nodig hebben, maar dat het ons nog niet is gelukt om met partijen af te spreken hoe de voorraad wordt aangelegd. Hier is namelijk wel enige vorm van sturing op nodig, omdat firma's een grote voorraad moeten aanleggen. Ik heb uitgelegd dat wij nu ook denken aan de mogelijkheid dat VWS een noodvoorraad opkoopt of er een optie op neemt. Firma's geven namelijk aan ze zonder die garantie zo'n grote voorraad niet gaan aanleggen (firma heeft extra kosten in de vorm van opslag, spillage risico en extra kosten op de balans).

- ECDC heeft aangegeven dat er eigenlijk maar 30 dagen vooruit kan worden gepland, bij verder vooruit plannen is het risico op te grote voorraden reëel. Nationaal gaan wij juist uit van een worst-case scenario waar we op voorbereid willen zijn. Idealiter zou het goed zijn als alle landen zich aansluiten bij een planning die niet te lang vooruit kijkt (bv 2-3 maanden), want dan wordt de vraag gebaseerd op realistischere data. Maar het is de vraag of landen dit politieke risico willen nemen, want je bouwt als land dan dus geen noodvoorraad op maar baseert jezelf op de monitoring (en bent daar ook van afhankelijk). Lidstaten zijn gevraagd om voor eind juli aan te geven of ze in staat zijn om hun vraag-data voor een afgebakend aantal IC-medicatie te delen.

- Dit punt zetten we op de agenda van het PO tussen (10)(2e) en (10)(2e) as donderdag. Lijkt ons dat er ook iemand vanuit VWS voortaan moet meeluisteren met de discussies in de SG. Verder bespreken we met (10)(2e) waar de discussie over de competentieverdeling zou moeten plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Volgende pagina verwijderd i.v.m. blanco